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<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [בפרק ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iC)

**גזר דין**

**מבוא:**

1. כנגד הנאשם הוגש לבית משפט זה כתב אישום, בו יוחסו לו במקור העבירות שעניינן, חבלה בכוונה מחמירה, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ותקיפה הגורמת חבלה ממשית.

1. תחילה, כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.
2. בדיון מיום 16/9/13, ובטרם החל הליך שמיעת ראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשם יחזור בו מכפירתו, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו. עוד הוסכם, כי בטרם ישמעו טיעוני הצדדים לעונש יעתור ב"כ הנאשם לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של הנאשם. במעמד זה הודיעה המאשימה, כי היא לא תתנגד לקבלת תסקיר כאמור, ואולם, הבהירה, כי לא יהא בהמלצותיו כדי לחייבה. כן הוסכם, כי הצדדים יטענו באופן חופשי לעונש. המאשימה הודיעה במעמד זה, כי היא תעתור לחילוט האופנוע שנתפס אצל הנאשם בו בוצעו העבירות ואילו ב"כ הנאשם יעתור להימנע מחילוט האופנוע, כאמור, או כל ענישה חלף האופנוע. כך הוסכם, כי מקום בו יידחה הטיעון לעונש לשם קבלת תסקיר, הרי שיתקיים דיון קרוב בשאלה מה יעשה עם האופנוע עד למועד מתן גזר הדין (הכול ביחד יקרא להלן: **"הסדר הטיעון"**).
3. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם חזר בו מכפירתו, כתב האישום תוקן, התקבל וסומן ב/1 (להלן: **"כתב האישום המתוקן"**). הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו בעבירות כדלקמן:

א. ניסיון לגרימת חבלה חמורה - עבירה לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) +[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

ב. תקיפת שוטר - עבירה לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. מעשי פזיזות ורשלנות – עבירה לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. תקיפה הגורמת חבלה ממשית – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. ב"כ הנאשם עתר, כאמור, כי בית המשפט יורה על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של הנאשם בטרם ישמעו טיעוני הצדדים לעונש ואף עתר, כי שירות המבחן יתייחס בתסקירו לאפשרות ביטול הרשעת הנאשם בדין. המאשימה הודיעה, כי אין היא מתנגדת להגשת תסקיר ובלבד שלא יהיה בהמלצותיו כדי לחייבה ובאשר לסוגית הרשעת הנאשם בדין, הרי שהודיעה המאשימה, כי היא תעמוד על הרשעה, כאמור ובנסיבות העניין, אין אף מקום, כי שירות המבחן יתייחס לסוגיה זו. בסופו של יום וככל שיובהר לנאשם, כי אין בכך כדי ליצור ציפייה בהקשר זה, כי אז הותירה זאת המאשימה לשיקול דעת בית המשפט.
2. בהתאמה ובזיקה לאמור לעיל, הוריתי על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של הנאשם. עוד הודגש, כי מבלי ליצור ציפייה לגופה של סוגיה או לגופה של ענישה, הרי ששירות המבחן התבקש להתייחס בתסקירו גם לסוגית הרשעת הנאשם בדין. תסקיר, כאמור, כמו גם תסקירים משלימים מונחים בפניי.

1. בהחלטה שניתנה בדיון מיום 2.10.13, הוריתי על שחרור התפוס, אופנוע מסוג ימאהה מ"ר 177-15-60 בתנאים שנקבעו בהחלטה שם.

1. בדיון מיום 16.2.14, עתרו ב"כ הצדדים לצירוף [ת"פ 56204-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6709393). כך הוסכם, כי כתב האישום נשוא התיק המצורף יתוקן, הנאשם יחזור בו מכפירתו בתיק המצורף, יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו. עוד הוסכם, כי באשר לתיק המצורף, יטענו הצדדים באופן חופשי לעונש וכי בטרם ישמעו טיעוני הצדדים, יתקבל תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של הנאשם גם באשר לתיק המצורף. כך הוסכם, כי הצדדים יטענו באשר לשני התיקים במאוחד וכי לא יהא בהמלצות התסקיר כדי לחייב מי מן הצדדים בהמלצותיו.
2. בנסיבות העניין, הוריתי על צירוף [ת"פ 56204-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6709393). הנאשם חזר בו מכפירתו, כתב האישום נשוא התיק המצורף תוקן, התקבל וסומן ב/2 (להלן: **"כתב האישום המצורף"**). הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המצורף והורשע על פי הודאתו בעבירה כדלקמן:

סיוע להתפרצות למקום מגורים – עבירה לפי [סעיפים 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**עובדות כתב האישום המתוקן נשוא התיק המצורף:**

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 8.9.12, בשעה 17:30 לערך, היה הנאשם במגרש החניה הסמוך למגרש הכדורגל ולבריכה בנצרת עילית (להלן: **"מגרש החניה"**). הנאשם היה עם אופנוע מסוג ימאהה, אשר נפח מנועו כ – 600 סמ"ק, מ"ר 1771560 (להלן: **"האופנוע"**).
2. כך עולה, כי באותה שעה היו באצטדיון שוטרים, אשר ביצעו עבודה בשכר, בפיקודו של רפ"ק ראיד דגש (להלן: **"דגש"**) ובהם אליהו דיין (להלן: **"דיין"**), גינדי גקטין (להלן: **"גקטין"**), דניאל גפסו ובוריס גרוייזברג (כולם ביחד יכונו להלן: **"השוטרים"**). עוד עולה, כי בשעה 17:35 לערך, יצאו השוטרים ברכבו של דיין (להלן: **"הרכב"**), לתחנת דלק סמוכה, באישור מפקדם.
3. עוד עולה, כי בהיותו במגרש החניה, השתמש הנאשם באופנוע בדרך שגרמה לרעש חזק ממנועו של האופנוע ואף נהג בו בצורה שגרמה לרעשי חריקה כתוצאה מחיכוך הצמיגים במשטח החניה (להלן: **"חראקות"**), כאשר במקום היו אנשים.
4. כן עולה, כי דגש, אשר שמע את הרעשים הללו, חשד שיש במגרש החניה אופנוע הנוהג בפראות, ביקש מהשוטרים לגשת למקום ולבדוק זאת והשוטרים נסעו מתחנת הדלק למגרש החניה.
5. עוד עולה, כי כאשר הגיעו השוטרים למגרש החניה, הבחין דיין בנאשם על האופנוע. דיין עצר את רכבו במרחק של כ- 3 מ' מהאופנוע, ירד מן הרכב, צעק לנאשם "עצור משטרה" והתקדם יחד עם גקטין, שירד אף הוא מן הרכב, לכיוון הנאשם, כאשר השניים לבושים במדי משטרה.
6. כן עולה, כי הנאשם הביט לכיוון דיין וגקטין ופתח בנסיעה מהירה לכיוון דיין, בניסיון לגרום לו לחבלה חמורה. דיין ניסה להתחמק מפגיעת האופנוע בתנועה הצידה, תוך שהוא צועק לנאשם "עצור משטרה" וגקטין אף הוא צועק לנאשם לעצור.
7. כך עולה, כי למרות ניסיונו של דיין להתחמק מפגיעת האופנוע בו נהג הנאשם, פגע האופנוע ברגלו השמאלית של דיין, אשר תפס בידו של הנאשם שאחזה באופנוע. למרות זאת, המשיך הנאשם בנסיעה ודיין נפל ונחבל בידו.
8. כך עולה, כי יתר השוטרים ניסו להשתלט על הנאשם, אך הנאשם ניסה להמשיך בנסיעה ופגע עם האופנוע בדלת הרכב. גם לאחר מכן, ניסה הנאשם להימלט בנסיעה באופנוע, למרות ניסיונות חלק מהשוטרים לאחוז בו ולעצור את התקדמותו עם האופנוע. במהלך ניסיונותיו אלו להימלט, נאבק הנאשם בשוטרים ואף היכה את השוטר דניאל גפסו בכתפו ובעט בו, עד שהשוטרים השתלטו עליו וכבלו אותו באזיקים.
9. במעשיו גרם הנאשם לדיין לפצע שטחי ולכאבים חזקים ברגל שמאל, בכך שפגע בו באופנוע. כן גרם לחבלה, לנפיחות ולכאבים ביד שמאל כתוצאה מנפילתו של דיין, כמתואר לעיל.

**עובדות כתב האישום המצורף:**

1. מעובדות כתב האישום המצורף עולה, כי עזמי פאר (להלן: **"עזמי"**), העוסק בחלפנות כספים, התגורר בתקופה הרלוונטית בבית ברחוב אלונים 56א, בנצרת עילית (להלן: "הבית**") יחד עם בת זוגו פאדיה גבלי ושתי בנותיה, ה"ז, קטינה ילידת 1997 ונ"ז, קטינה ילידת 1995.**
2. **כך עולה, כי עובר ליום 28.7.12, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה**, קשרו ח'אלד חמד (להלן: **"ח'אלד**"), מוהנד ארשייד (להלן: **"מוהנד"**) וסלאם שרארה (להלן: **"סלאם"**) לשדוד את עזמי.
3. עוד עולה, כי בהתאם לקשר, ביום 28.7.12, לאחר חצות הליל, הגיעו ח'אלד, מוהנד וסלאם לפארק הסמוך לבית ואליהם הצטרפו הנאשם, אדהם חמד (להלן: **"אדהם"**), מחמוד שרארה (להלן: **"מחמוד"**) ועדי גרייב (להלן: **"עדי"**).

חאלד ומוהנד, בסיועו של סלאם, נשאו אקדח ללא רשות על פי דין (להלן: **"האקדח"**), והיו מצוידים בכובעי גרב ובכפפות. הנאשם, ח'אלד, מוהנד, סלאם, אדהם, מחמוד ועדי נערכו לתצפית על הבית, זאת על מנת לבצע את זממם. הנאשם, אדהם, מחמוד ועדי לא ידעו אודות האקדח וסברו, כי יתר המעורבים עומדים להתפרץ לבית.

1. עוד עולה, כי סמוך לשעה 3:15, התפרצו ח'אלד ומוהנד לבית, בסיועו של סלאם, ע"י כך ששברו את זכוכית אחד החלונות בקומה הראשונה של הבית, נכנסו לתוך הבית כשהם רעולי פנים, כפפות לידיהם וכשאחד מהם נושא עמו את האקדח ועלו לקומה השנייה, שם חיפשו את עזמי ודרשו שימסור להם את הכסף.

משהבחין בהם עזמי, הוא קפץ ממרפסת הבית ונמלט. אחד המעורבים שצוינו בסעיף זה, נכנס לחדר השינה של ה"ז, משך אותה בידה כשהיא אחוזת בהלה, ניסה להוציאה מן החדר, אך בשל התנגדותה של ה"ז, הוא עזב את חדרה. כן נכנס אחד הנאשמים לחדר השינה של נ"ה, איים עליה לבל תוציא הגה וסגר את דלת חדר השינה כשנ"ה בפנים.

1. בהמשך, הגיע אחד המעורבים שצוינו לעיל לחדר השינה של עזמי ופאדיה, התגבר על פאדיה אשר ניסתה לחסום את הכניסה לחדר, הצמיד את האקדח לראשה של פאדיה ודרש ממנה שתמסור לידיו את הכסף, את הזהב ואת מפתחות הרכב.
2. כך עולה, כי במהלך יציאתם מהבית, ירו המעורבים שצוינו לעיל, ירייה לכיוון תקרת הבית, כאשר סלאם מסייע לכל מעשיהם המתוארים לעיל.
3. עוד עולה, כי המעורבים שצוינו לעיל, גנבו מהבית כ – 20,000 ₪ במזומן, המחאות בסכום כולל של כ - 600,000 ₪, מפתחות, ארנק ומסמכים. כן גרמו נזק לרכוש בתוך הבית, כל זאת בסיועו של הנאשם 3 (כך במקור - הערה שלי - י.ש).

**טיעוני המאשימה לעונש:**

1. המאשימה הגישה את טיעוניה לעונש בכתב. במסגרת ראיותיה לעונש הגישה המאשימה את גיליון הרשעותיו התעבורתיות הקודמות של הנאשם, אשר התקבל וסומן ת/1. כן הוגש כתב אישום מתוקן ב[ת"פ 56246-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6709427) של בית המשפט המחוזי בנצרת, אשר התקבל וסומן ת/2, גזר דין ב[ת"פ 56246-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6709427), אשר התקבל וסומן ת/3 ופסק דינו של בית המשפט העליון בערעור שהוגש ובהתייחס לתיק זה, אשר התקבל וסומן ת/4. במעמד זה הבהירה ב"כ המאשימה, כי באשר לנאשם 6, הרי שההסכמה העונשית אליה הגיעו הצדדים נובעת מהעובדה, כי הוא היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח משך תקופה של 5 חודשים.
2. במסגרת טיעוניה לעונש בכתב, הפנתה המאשימה לעבירות בהן הורשע הנאשם על פי הודאתו ולעובדות כתב האישום המתוקן נשוא התיק המקורי, כמו גם לעובדות כתב האישום המתוקן נשוא התיק המצורף שאף בהן הודה הנאשם ועל פיהן הורשע.
3. כן הפנתה המאשימה לתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם ולעולה מהם. כך ציינה, כי מתסקיר שירות המבחן הראשון שהוגש בתיק העיקרי עלה, כי הנאשם לא מקבל אחריות באשר למתואר בכתב האישום המתוקן, הנאשם תיאר עצמו כנפגע על לא עוול בכפו, לא ביטא חרטה בשל התנהגותו או אמפתיה כלפי נפגע העבירה ומשליך את האשמה על המשטרה. בהקשר זה הפנתה המאשימה לפסקה הרלוונטית בתסקיר. עוד ציינה המאשימה, כי מהתסקיר עולה, כי הנאשם אינו מתאים לקשר טיפולי ושירות המבחן בא בהמלצה להשית ענישה מרתיעה בדמות עבודות שירות, זאת לצד מאסר מותנה הולם וחיוב הנאשם בתשלום קנס הולם.
4. עוד ציינה המאשימה, כי לאחר קבלת התסקיר הראשון עתר ב"כ הנאשם לקבלת תסקיר משלים בטענה, כי התסקיר נערך בחופזה, כי הנאשם לא הובן כראוי וכי שירות המבחן לא העמיק בהבנת עמדתו. לדידה של המאשימה, בקשה זו הייתה בגדר ניסיון ל"מקצה שיפורים". בהמשך טיעוניה הפנתה המאשימה לאמור בתסקירים המשלימים שהוגשו בעניינו של הנאשם ולעולה מהם, כמפורט בטיעוניה שם.
5. כך טענה המאשימה, כי עיקר עונשו של הנאשם צריך להיקבע בעיקר על פי העונש הראוי וההולם למעשיו בתיק החמור יותר, התיק העיקרי, ואין לאפשר מצב בו התיק המצורף, אשר הינו קל יותר מבחינת חומרתו, הופך לעיקר הדיון בעונשו של הנאשם. כך ציינה המאשימה, כי בתיק המצורף הורשע הנאשם בעבירה שעניינה סיוע לפריצה ותיק זה הוביל לדחייה של כשנה וארבעה חודשים בשמיעת הטיעונים לעונש בתיק העיקרי.
6. כך הפנתה המאשימה להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהקשר זה טענה המאשימה, כי כל אחד מכתבי האישום בעניינו של הנאשם מהווה אירוע נפרד ולפיכך, יש לקבוע לכל אירוע מתחם עונש הולם נפרד.
7. כך טענה המאשימה, כי האירוע נשוא התיק העיקרי הינו שרשרת מעשים שבוצעו ברצף ועל כן יש לראותם כאירוע אחד. יחד עם זאת, מעשים אלו פגעו בערכים חברתיים שונים.
8. באשר לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות נשוא התיק העיקרי, טענה המאשימה, כי הערך החברתי המוגן החשוב ביותר אשר נפגע, הינו הזכות לשלמות הגוף וזכותו של אדם שלא יפגעו בגופו. בהקשר זה הדגישה המאשימה את חשיבותן של זכויות אלו. כך טענה המאשימה, כי מעשי הנאשם כוונו לפגוע בזכות זו שעה שניסה לגרום חבלה חמורה לשוטר אליהו דיין, עת הדהיר לעברו אופנוע כבד, פגע בו ובכך גרם לו לחבלה ממשית. כך ציינה המאשימה, כי בנוסף, פגע הנאשם בזכות זו כאשר היכה את השוטר דניאל גפסו בכתפו ובעט בו.
9. עוד טענה המאשימה, כי חומרה נוספת גלומה במעשי הנאשם, שעה שמעשים אלו כוונו כלפי שוטרים אשר מילאו את תפקידם. עוד טענה המאשימה, כי לא בכדי נקבעה העבירה שעניינה תקיפת שוטרים [בפרק ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תחת הכותרת "פגיעות בסדרי השלטון והמשפט" וכי אחד הערכים החברתיים שנפגעים כאשר תוקפים שוטרים עניינו הכבוד לאוכפי החוק ויכולתם לאכוף את החוק בהמשך.
10. באשר לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, כמו גם למדיניות הענישה הנהוגה ולרמת הענישה אשר הושתה במסגרתה, הפנתה המאשימה לפסיקה רלוונטית.
11. כן טענה המאשימה, כי הנאשם הורשע בעבירה שעניינה פזיזות ורשלנות, בנהיגה העלולה לגרום חבלה לאדם. בהקשר זה טענה המאשימה, כי דברים אלו באו לידי ביטוי בשימוש שעשה הנאשם באופנוע טרם הגיעו השוטרים למקום ולאחר מכן בנהיגתו באופנוע, כשהוא מנסה להימלט מן השוטרים, למרות שהם אוחזים באופנוע.
12. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הפנתה המאשימה להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). באשר לעבירות שעניינן תקיפת שוטר בלא שנגרמה חבלה ממשית, טענה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר והפנתה בהקשר זה לפסיקה רלוונטית. יחד עם זאת, טענה המאשימה, כי המקרה דנן חמור משמעותית שעה שהנאשם הורשע בניסיון לגרום חבלה חמורה לשוטר ותקיפה הגורמת חבלה של ממש ולא רק בתקיפת שוטרים. משכך, כך לפי טענת המאשימה, עונשו של הנאשם צריך להיות גבוה יותר באופן משמעותי.
13. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טענה המאשימה, כי לעבירות לא קדם תכנון מוקדם מדוקדק, אולם לא ניתן לומר שהן היו ספונטניות ו"בלהט יצרים". בהקשר זה טענה המאשימה, כי נהיגת הנאשם לפני שהגיעו השוטרים למקום והחלטתו לנסוע לעבר השוטרים שקראו לו לעצור, הם מעשים אשר נעשו בצורה מודעת ולא "בלהט היצרים".
14. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, ציינה המאשימה, כי במקרה דנן נגרמה לשוטר, אשר ביצע את תפקידו, חבלה חמורה וכי אך ניתן לשער את הנזק שיכול היה להיגרם בנסיבות העניין. עוד טענה המאשימה, כי הנזק שנגרם מביצוע העבירות היה בסופו של יום נזק גוף קל באופן יחסי ולצדו נזק לרכוש, רכבו של אליהו דיין. בהקשר זה הפנתה המאשימה להצהרת נפגע העבירה של אלי דיין.
15. באשר לסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות, טענה המאשימה, כי הנאשם ביצע את מעשיו בשל רצון להתחמק משוטרים, גם אם ע"י פגיעה בהם. בהקשר זה טענה המאשימה, כי אמנם הנאשם טען בפני שירות המבחן, כי נבהל ואולם המאשימה השיגה אודות ההיגיון העומד בבסיס טענה זו.
16. סיכומם של דברים, טענה המאשימה, כי בגין עבירה שעניינה ניסיון לגרימת חבלה חמורה, תוך עשיית שימוש באופנוע כבד, כלפי שוטר הגם שנפגע באורח קל, מתחם העונש ההולם נע בין שנה וחצי מאסר בפועל לבין שלוש שנות מאסר. בהקשר זה הדגישה המאשימה, כי הנאשם לא הסתפק במעשה זה, אלא המשיך בניסיונותיו להימלט עם האופנוע גם לאחר שהשוטר אליהו דיין תפס באופנוע ובכך נהג הנאשם באופנוע בדרך שיש בה לגרום חבלה לאדם, שוטרים נוספים ניסו לעוצרו והוא נאבק בשוטרים ואף היכה אחד מהם ובעט בו. בנסיבות אלו סבורה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן בין שנתיים מאסר לבין ארבע שנות מאסר.
17. באשר לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, טענה המאשימה, כי אין בנמצא נסיבות חריגות המצביעות על פגיעה מיוחדת של העונש בנאשם או במשפחתו, או נזקים יוצאי דופן שנגרמו לו עקב ההליך. עוד ציינה המאשימה, כי אין במקרה דנן נטילת אחריות משמעותית ואף לא מאמצים לתיקון תוצאות העבירות, או ניסיון לפצות על הנזק שנגרם בעטיין. כך טענה המאשימה, כי אף חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות נובע בעיקר מבקשות דחייה מצד הנאשם, כמפורט בטיעוניה. בנסיבות אלו טוענת המאשימה, כי חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות אינו אמור לפעול לטובת הנאשם. השיקול היחיד העומד לזכות הנאשם הינו היותו נעדר עבר פלילי ואולם, העובדה ולפיה, כחודש וחצי בטרם האירועים בתיק העיקרי עבר הנאשם את העבירה בתיק שצורף, גורעת ממשקלו של שיקול זה.
18. מנגד, כך לטענת המאשימה, יש לשקלל לחובת הנאשם את האמור בתסקירים שהוגשו בעניינו אשר מהם עולה, כי הנאשם אינו מפנים את חומרת מעשיו ואינו מגלה חרטה בשלהם. בתסקירים המשלימים שהוגשו, בין היתר, הכחיש הנאשם, כי היה אלים כלפי השוטרים ואף צוין, כי לא חל שינוי באשר ללקיחת האחריות וכי החרטה שהביע הנאשם נבעה מהמחירים ששילם. לדעת המאשימה אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן כפי תסקיריו שכן, העונש המוצע בדמות מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה וחיוב הנאשם בתשלום קנס, אינו הולם את חומרת מעשי הנאשם ואין הוא מהווה עונש מרתיע למי שביצע מעשים כגון דא. כך ציין ב"כ המאשימה, כי שירות המבחן ממוקד בנאשם ובשיקולים שיקומיים, בעוד שבית המשפט משקלל שיקולים רחבים יותר.
19. נוכח האמור לעיל סבורה המאשימה, כי העונש הראוי לנאשם צריך להיות באמצעו של מתחם העונש ההולם לערך. לצד זאת, עותרת המאשימה להשית על הנאשם מאסר מותנה בגין עבירות אלימות ועבירות כנגד שוטרים ומאסר מותנה נמוך יותר בגין עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות. כן עותרת המאשימה לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם למשך 3 שנים וכן, פסילה מותנית לתקופה המקסימלית הקבועה בחוק. עוד עותרת המאשימה לחיוב הנאשם בפיצוי השוטר אליהו דיין אשר בעניינו הוגשה הצהרת נפגע עבירה בצירוף חשבונית מס בדבר הנזק שנגרם לרכבו (ת/1).
20. בנוסף לאמור לעיל, עתרה המאשימה לחילוט האופנוע בו נעשה שימוש לביצוע העבירות והדגישה בהקשר זה, כי מי אשר עושה שימוש ברכב לביצוע עבירה ובפרט כאשר השימוש ברכב נעשה על מנת לנסות ולפגוע בגופו של אדם בכלל ובגופו של שוטר בפרט, הרי שראוי, כי ידע שהרכב יילקח ממנו. כלי כזה בידיו של אדם כמו הנאשם, יוצר סיכון ויש להעביר מסר חשוב ומרתיע, כי מי שעשה מעשים כגון דא באמצעות הרכב, לא יוכל להחזיק בו עוד. בהקשר זה הפנתה המאשימה לפסיקה רלוונטית.
21. באשר למתחם העונש ההולם נשוא התיק המצורף, ציינה המאשימה, כי במסגרת הפרשה נשוא התיק המצורף הוגש כתב אישום כנגד 6 נאשמים נוספים, אשר תוקן ביחס לשלושה מהנאשמים (נאשמים 4-6) כך שיוחסו להם עובדות דומות לעובדות המיוחסות לנאשם זה בכתב האישום המתוקן. עוד צוין, כי בתיק הנוסף נקבע מתחם עונש הולם ביחס לנאשמים 4-6 הנע בין מספר חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם על דרך של עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל. לטענת המאשימה, הדברים שפורטו ע"י בית המשפט בתיק המצורף ומתחם העונש ההולם שנקבע שם, יפים גם לתיק דנן והמאשימה עתרה, אפוא, לאימוץ מתחם העונש ההולם שנקבע בתיק המצורף. כן טענה המאשימה, כי אין במקרה דנן מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם ולפיכך, יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם.
22. עוד טענה המאשימה, כי חלקו של הנאשם דנן באירוע נשוא התיק המצורף דומה לחלקם של נאשמים 4-6 בפרשה שם. עוד צוין, כי הנאשם 4 בתיק המצורף הינו קטין והפנתה בהקשר זה לשיקולי הענישה בעניינם של קטינים השונים מאלה של בגירים. בנסיבות אלו טענה המאשימה, כי אין מקום לעריכת גזירה שווה בין עניינו של הנאשם דנן לבין הנאשם 4 בתיק שצורף, אלא יש מקום לעריכת השוואה, כאמור, בין עניינו של הנאשם דנן לבין הנאשמים 5 ו - 6 בפרשה נשוא התיק המצורף. בהקשר זה הדגישה המאשימה, כי בית המשפט שם סבר, כי יש להשית על נאשמים אלו 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות לאחר שאלה הביעו הסכמתם לכך. במעמד מתן גזר הדין נמלכו הנאשמים 5 ו - 6 בדעתם והביעו התנגדות לרצות את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות. משכך, גזר בית המשפט על כל אחד מהם 12 חודשי מאסר ועונשים נלווים, לרבות פיצוי כספי. על גזר דינו של בית המשפט בתיק המצורף הוגשו ערעורים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה בעניינם של הנאשמים 1 ו - 2 והעמיד את עונשם על 5 שנות מאסר ואילו באשר לנאשם 6, הגיעו הצדדים להסכמה, כי הוא ישוחרר ממעצרו, יופנה לממונה על עבודות השירות וככל שחוות דעת הממונה בעניינו תהיה חיובית, כי אז יושתו עליו 3 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, בשים לב לכך שנאשם זה שהה במעצר מאחורי סורג ובריח משך תקופה כוללת של כ - 5 חודשים.
23. בהקשר זה צוין, כי להבדיל מעניינו של הנאשם 6 בפרשה נשוא התיק המצורף, הרי ששירות המבחן בעניינו של הנאשם דנן אינו בא בהמלצה טיפולית, מה שהתקיים בעניינם של הנאשמים 5 ו - 6. זאת ועוד, בעת גזירת דינו של הנאשם בהתייחס לתיק המצורף, ציינה המאשימה, כי יש לשקלל בקביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם את שיתוף הפעולה של הנאשם עם חוקרי המשטרה, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, הודאתו אשר חסכה את הצורך בהעדת עדים ונסיבות חייו כפי שהן מפורטות בתסקיר שהוגש. בשים לב לכל אלה, סבורה המאשימה, כי העונש הראוי לנאשם בגין התיק המצורף הינו 8 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר מותנה בגין עבירות רכוש וחיובו בתשלום פיצוי למתלוננים.
24. לדידה של המאשימה, מקום בו שני התיקים בהם הורשע הנאשם מהווים אירועים שונים לחלוטין ואין כל זיקה ביניהם, הרי שיש מקום לקבוע עונשים נפרדים בגינם. זאת ועוד, לטענת המאשימה, אין מקום להטיל עונשים אלה בחפיפה וכי הנאשם צריך לשאת בתוצאות מעשיו בגין כל מעשה בנפרד.
25. עוד ציינה המאשימה במעמד הדיון ובזיקה לבקשת ב"כ הנאשם בהקשר זה, כי עמדתה העונשית הינה השתת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וכי אין מקום להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו. באשר לטענת ב"כ הנאשם ולפיה, הכספים הושבו למתלונן, טענה המאשימה, כי טענה זו אינה מוצאת את עיגונה בעובדות כתב האישום המתוקן נשוא התיק המצורף. זאת ועוד, באשר לטענה ולפיה, קיים חשש לשלום הנאשם בין כותלי הכלא, טענה המאשימה, כי חזקה על הגורמים המוסמכים שידאגו לשבץ את הנאשם בהתאם לצרכיו.

**טיעוני הנאשם לעונש:**

1. במסגרת טיעוניו הדגיש ב"כ הנאשם את הודאת הנאשם בשני כתבי האישום, זאת לאחר שנעשה בהם שינוי מהותי ומשמעותי היורד לשורשו של עניין. כך הפנה ב"כ הנאשם לעניינם של המעורבים האחרים נשוא כתב האישום המצורף וציין בהקשר זה את הענישה אשר הושתה על כל אחד מהמעורבים. עוד הדגיש ב"כ הנאשם, כי עניינו של הנאשם כאן שונה לקולא מעניינם של המעורבים האחרים בתיק המצורף וטען, כי עמדה זו מוסכמת גם על המאשימה, כפי טיעוניה הכתובים לעונש. בהקשר זה הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם שיתף פעולה עם רשויות החקירה ואלמלא שיתוף פעולה זה, הרי שכל הפרשיה נשוא התיק המצורף לא הייתה מגיעה לכלל פיצוח.
2. בהקשר זה הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם נמנה על רשימת עדי התביעה כנגד המעורבים בפרשה נשוא התיק המצורף, עובדה אשר הטילה את חייו בסכנה ממשית. בהקשר זה הדגיש, כי התרחשו לפחות שני אירועי ירי על ביתו של הנאשם ובשל כך, הנאשם מתנהל באופן בו הוא אינו יוצא את פתח ביתו, סובל מנידוי חברתי ומשפחתו המורחבת התנערה ממנו.

1. נסיבות אלו, כך לדידו של ב"כ הנאשם, מובילות למסקנה, כי יש להימנע מלהשית על הנאשם עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וכי ככל שייעשה כן, הרי שיהיה בכך כדי לסכן באופן ממשי את חייו של הנאשם.

1. באשר לנסיבות ביצוע העבירה נשוא התיק המצורף, הפנה ב"כ הנאשם לעובדות כתב האישום המתוקן והדגיש, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה היה מינורי, שעה שהנאשם נערך לתצפת על מקום האירוע, לא היה חלק מקשירת הקשר ולא נטל חלק במעשים שבוצעו בתוך בית המתלוננים. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם לא ידע אודות קיומו של אקדח וכי האחרים החזיקו בו. כן טען ב"כ הנאשם, כי רק בהגיעו לפארק, הבין הנאשם, כי החבורה מתכוונת לפרוץ לבית וכי הנאשם ישב על ספסל מרוחק מטרים רבים מבית המתלוננים ולא נטל כל חלק במעשים. זאת ועוד, ב"כ הנאשם טען, כי אחריותו המשפטית של הנאשם נובעת בשל נוכחותו במקום בצירוף הידיעה שהנאשמים הנוספים עומדים להתפרץ לבית, אולם אין עסקינן במעשה אקטיבי. נסיבות אלו, כך לדידו של ב"כ הנאשם, מובילות למסקנה, כי עסקינן ברף הנמוך של העבירה.
2. באשר לנזקים שנגרמו למתלוננים, טען ב"כ הנאשם, כי הכספים וההמחאות שנלקחו, הוחזרו לידי המתלוננים.
3. בנסיבות אלו, טען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע נשוא התיק המצורף נע בין צו של"צ, צו מבחן ומאסר מותנה לבין 3 חודשי מאסר אשר ירוצו על דרך עבודות שירות.
4. באשר לאירוע נשוא התיק העיקרי, טען ב"כ הנאשם, כי האירוע כולו ארך כדקה על פני שטח של כ - 3 מטרים בתוך חניון הקאנטרי קלאב, בנצרת עלית. כך ציין את הודאת הנאשם ואת החיסכון בזמן שיפוטי יקר. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם, כי הפגיעה שנגרמה לשוטרים הינה מינורית שעה שעסקינן בשפשוף והפנה בהקשר זה לתמונות, אשר התקבלו וסומנו נ/1. עוד טען ב"כ הנאשם, כי עסקינן באירוע אשר אינו פרי תכנון מוקדם ואשר התפתח במהלך האירוע. בהקשר זה טען, כי הנאשם בילה בילוי תמים במקום האירוע והתכוון לנסוע לביתו. אגב כך הרעיש עם האופנוע עליו נסע ולפתע הבחין בניידת משטרה עם 3 שוטרים. הנאשם נתקף בבהלה ובהעדר מחשבה, תוך שהוא נלחץ מכך ששוטרים ניגשים אליו, הוא ביצע את המעשים נשוא כתב האישום המתוקן.
5. בהקשר זה הדגיש ב"כ הנאשם, כי עסקינן באירוע ספונטאני, בלתי מתוכנן, כמו גם ציין את הפגיעות המינוריות בשוטרים והפגיעה המינורית ברכב ובנסיבות אלו טען, כי העבירה נמצאת ברף הנמוך ביותר. עוד טען, כי הערכים החברתיים המוגנים לא נפגעו במקרה דנן באופן משמעותי ובנסיבות אלו עתר ב"כ הנאשם להימנע מהשתת עונש מאסר בפועל ולאימוץ המלצת שירות המבחן, כפי תסקיריו. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם להערכת שירות המבחן ולפיה, בהשתת עונש מאסר בפועל יהיה כדי לדרדר את הנאשם ולהשפיע באורח שלילי על חייו. כן הפנה להתרשמות שירות המבחן ולפיה, עסקינן באדם נורמטיבי המביע חרטה על מעשיו. ב"כ הנאשם ציין, כי מתסקירי שירות המבחן עולה, כי החרטה הינה חלקית שכן לנאשם טענות כלפי השוטרים ובאשר לאירוע נשוא התיק המצורף , הרי שהנאשם נגרר והושפע מדמויות דומיננטיות וחזקות ממנו, טענות אשר נכונות, כך לדידו, באשר לשני התיקים. ב"כ הנאשם טען עוד, כי אומנם הנאשם נוטל אחריות על מעשיו, אולם יש ליתן את הדעת גם להתנהלות השוטרים בהקשר זה.
6. באשר לנזק שנגרם ממעשי הנאשם, הפנה ב"כ הנאשם לתמונות אשר הוגשו וסומנו נ/1. כך טען, כי התמונות ממחישות את הפגיעה המינורית בשוטר וכי הנאשם נכון לפצות את השוטר דיין בסכום פרופורציונאלי לפגיעה המשתקפת בתמונות, כמו גם לפצות בגין הנזק הרכושי שנגרם, בכפוף להצגת קבלה בהקשר זה.
7. עוד טען ב"כ הנאשם, כי עובדות כתב האישום המתוקן נשוא התיק המקורי יכולות היו להקים עבירות קלות יותר, כמו גם טען לקיומו של כפל בהוראות החיקוק, כמפורט בטיעוניו שם. עוד ציין, כי הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח בגין ההליכים נשוא שני התיקים תקופה המצטברת לכ – 5 חודשים כדלקמן: מיום 8.9.12 ועד ליום 14.10.12 בגין התיק העיקרי ובגין התיק המצורף מיום 3.2.14 ועד ליום 6.5.14. עוד ציין, כי הנאשם שהה בתנאים מגבילים אשר כללו מעצר בית מלא לרבות איזוק אלקטרוני משך תקופה של למעלה משנה.
8. כן ציין ב"כ הנאשם, כי עסקינן בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי וכי העבירות נשואות שני כתבי האישום נעברו לפני כ - 3 שנים ומאז הנאשם לא שב להסתבך בפלילים.
9. באשר למדיניות הענישה הנהוגה בהקשרו של התיק העיקרי, הגיש ב"כ הנאשם פסיקה רלוונטית והפנה לרמת הענישה אשר הושתה במסגרתה. כך טען, כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין מאסר מותנה לבין חודשי מאסר ספורים אשר ירוצו על דרך עבודות שירות.
10. כן עתר ב"כ הנאשם לדחיית הבקשה לחילוט האופנוע. בהקשר זה ציין ב"כ הנאשם, כי האירוע התפתח עת רכב הנאשם על האופנוע וכי הנאשם לא תכנן מבעוד מועד לבצע את העבירות באמצעות האופנוע.
11. כך עתר ב"כ הנאשם להשבת הפיקדונות אשר הופקדו במסגרת הליכי המעצר, כמו גם הבקשה לשחרור תפוס המגיעים לסך של 17,500 ₪, אשר ב"כ הנאשם עתר להשיבם באמצעותו. ב"כ הנאשם אבחן עוד את הפסיקה אליה הפנתה המאשימה בסוגיית החילוט מהמקרה דנן.
12. נוכח כל האמור לעיל, עתר ב"כ הנאשם להימנע מהשתת עונש מאסר בפועל. כן טען, כי יש לגזור עונשים נפרדים בגין כל אחד מהתיקים. באשר לאירוע נשוא התיק המצורף, עתר ב"כ הנאשם להשית צו של"צ ולכל היותר מאסר מותנה ובאשר לאירוע נשוא התיק העיקרי, עתר ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות, כך שזה יגיש חוות דעתו בעניינו.
13. בדבריו בפני הביע הנאשם צער וחרטה בשל המעשים וציין, כי הוא נוטל אחריות בגינם.

**השלמת טיעונים לעונש:**

1. בהחלטה מיום 25.11.15, קבעתי, כי בטיעוניה לעונש התייחסה המאשימה להצהרת נפגע העבירה מאת השוטר אליהו דיין, בצירוף חשבונית מס בדבר הנזק שנגרם לרכבו, אשר כפי העולה מטיעוני המאשימה התקבלו כראיות וסומנו ת/1. דא עקא, כי עיון בפרוטוקול הדיון מיום 29.6.15, בו הוגשו ראיות המאשימה לעונש, מלמד, כי אין בנמצא ראיה לעונש כפי טיעוני המאשימה בהתייחס להצהרת נפגע העבירה של השוטר, כאמור, בצירוף חשבונית המס אשר לטענת המאשימה, כפי טיעוניה, היא אשר סומנה ת/1. בנסיבות אלו, קבעתי, כי המאשימה תגיש עותק נוסף מהצהרת נפגע העבירה ומחשבונית המס שהוגשה.
2. ביום 30.11.15, הגישה המאשימה הודעה ואליה צורף עותק מהצהרת נפגע העבירה שהוגשה באמצעות השוטר אלי דיין וסומנה ת/1, ואולם באשר לחשבונית שהוגשה עם הצהרה זו במועד הדיון, הרי שלא נמצא בידי המאשימה עותק ממנה.
3. בתגובתו ציין ב"כ הנאשם, כי הסכמת ההגנה להגשת הצהרת נפגע העבירה וחשבונית המס הייתה בכפוף להגשת חוות הדעת המאוזכרת בחשבונית, אשר, לכאורה, יש בה כדי לשקף את גובה הנזק הנטען. כך צוין, כי חוות הדעת האמורה לא הומצאה לידי ב"כ הנאשם, זאת חרף הצהרת המאשימה מיום 10.3.15 ולפיה, זו תומצא לידיו, כמו גם חרף החלטת בית המשפט שניתנה בהקשר זה.
4. בנסיבות אלו, עתר ב"כ הנאשם לדחיית עתירת המאשימה לחיוב הנאשם בתשלום פיצוי לשוטר אליהו דיין בגין הנזק הרכושי שנגרם לרכבו. זאת ועוד, ב"כ הנאשם טען, כי משההסכמה הייתה כפופה ומותנית בהגשת חוות דעת, הרי שבהעדרה, ההסכמה הינה בטלה מעיקרה ועל כן אין לייחס משקל להצהרת נפגע העבירה ולחשבונית שצורפה אליה. כך הוסיף, כי אילולא ב"כ המאשימה היה מתחייב, כי חוות הדעת תומצא לידי ההגנה וכי זו משקפת את גובה הנזק הנטען, הרי שב"כ הנאשם לא היה פוטר את השוטר האמור מחקירה נגדית.
5. בתגובתה, הדגישה המאשימה, כי הצהרת נפגע עבירה איננה ראיה רגילה המתקבלת בעדות וחקירה נגדית על פי כללי הראיות הרגילים, אלא מסמך שמכוח הוראה ספציפית של המחוקק ניתן להגישו לבית המשפט. זאת ועוד, לטענת המאשימה, גם לו הייתה הצהרה כזו מוגשת על פי דיני הראיות הרגילים, הרי שהיא הייתה קבילה שכן, היא הוגשה לבית המשפט באמצעות עורכה, אשר נכח בבית המשפט. כן צוין, כי במהלך הדיון ב"כ הנאשם הודיע, כי הוא איננו מתנגד להגשת ההצהרה והחשבונית וויתר על חקירתו הנגדית של הנפגע. לאחר מכן, ומבלי שהדבר הוצג כתנאי להסכמה, ביקש ב"כ הנאשם, כי תימסר לו חוות הדעת השמאית המוזכרת בחשבונית. בכל אופן, המאשימה צירפה לתגובתה, כאמור, עותק מחוות הדעת אשר הועברה למאשימה ע"י אלי דיין זמן קצר לאחר שהוגשה הצהרת נפגע העבירה ואשר מחמת טעות, כפי טיעוני המאשימה, לא הועברה לב"כ הנאשם. בהקשר זה ציינה המאשימה, כי על פי חוות דעת זו, עלות תיקון הרכב הסתכמה ב – 1,813 ₪ כולל מע"מ וכן נגרמה ירידת ערך של 2% מערך הרכב ששוויו באותה תקופה על פי חוות הדעת היה 92,600 ₪. בנוסף, עבור חוות הדעת שילם נפגע העבירה עוד 550 ₪, כעולה מחשבונית המס/קבלה שצורפה לחוות הדעת. לפיכך, עתרה המאשימה לחיוב הנאשם בפיצוי אלי דיין, כפי עתירתה בטיעוניה לעונש.
6. כך יוער, כי ב"כ הצדדים הגישו מסמך משלים לטיעוניהם לעונש המפרט את עיקר טיעוניהם, כפי שאלה פורטו לעיל.

**תסקירי שירות המבחן:**

1. כאמור, בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים מאת שירות המבחן. להלן יובא בקליפת אגוז העולה מכל אחד מן התסקירים שהוגשו.
2. מהתסקיר הנושא תאריך 8.12.13, עולה, כי הנאשם בן 23 שנים, רווק, מוסלמי, המתגורר בבית הוריו בנצרת. כך עולה, כי במשך כ- 14 חודשים שוהה הנאשם, תחילה, במעצר ובהמשך, בתנאים מגבילים שכללו מעצר בית. טרם מעצרו הנוכחי עבד הנאשם במסגרייה בעפולה.

1. כן הובאו נתונים אודות משפחת המוצא של הנאשם. כך עולה, כי אביו של הנאשם כבן 60 שנים, עבד לאורך השנים במאפיה בבעלות המשפחה, אולם בשנים האחרונות הוא מתקיים מקצבת המוסד לביטוח לאומי לאחר שעבר תאונת עבודה. כך עולה, כי אמו של הנאשם הינה עקרת בית וכי אחותו הבכורה הינה נכה מלידה ומתגוררת בבית ההורים. עוד עולה, כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד ולאחר סיום לימודיו עבד במשך כשנתיים במאפיה בבעלות המשפחה עד לסגירתה, ובהמשך, במסגרייה בעפולה.
2. בשיחה טלפונית עם מעסיק הנאשם במסגרייה נמסר, כי לקראת סוף תקופת העסקת הנאשם,

הוא התרשם מעובד רציני ומקצועי וכי הוא ממתין לחזרת הנאשם לעבודה.

1. כך עולה, כי עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם מלמד, כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים, אולם תלוי ועומד כנגדו תיק נוסף.
2. בהתייחסות הנאשם לעבירות נשואות התיק העיקרי עולה, כי לדברי הנאשם, לאחר שבילה בבריכה בנצרת עלית, הוא יצא לחמם את המנוע של האופנוע בחניה סמוכה, באמצעות הנעתו, תוך עמידה במקום. לאחר מספר דקות, הוא החל לנסוע עם האופנוע אולם, לדבריו, בטרם הספיק להאיץ, התנפלו עליו שוטרים, הפילו אותו מהאופנוע ואזקו אותו. כך עולה, כי הנאשם אינו מקבל אחריות על עובדות כתב האישום המתוקן נשוא התיק העיקרי ומתאר עצמו כנפגע מהשוטרים על לא עוול בכפו. הנאשם לא ביטא חרטה על התנהגותו, או אמפטיה כלפי נפגע העבירה.
3. להערכת שירות המבחן, עסקינן בצעיר אשר מחפש ריגושים והתנהלותו מעידה על אימפולסיביות וחוסר בשלות.
4. נוכח תפיסת הנאשם את אירוע העבירה, העדר כל ביטוי חרטה או אמפטיה והשלכת האשמה על המשטרה, סבר שירות המבחן, כי הנאשם אינו מתאים ליטול חלק בהליך טיפולי ונמנע מכל המלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשם ענישה מרתיעה בדמות עבודות שירות, לצד מאסר מותנה הולם וחיובו בתשלום קנס כספי הולם.
5. מהתסקיר הנושא תאריך 6.3.14, עולה, כי בהתייחסותו לאירוע נשוא התיק העיקרי, הנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה לעובדות כתב האישום המתוקן בהקשר זה. לדברי הנאשם, באותו יום ולאחר שבילה בבריכה בנצרת עלית, הוא עלה לאופנוע כשהוא מבחין בילד קטן בפתח הכניסה לבריכה. הנאשם ציין, כי הילד בכה ולהערכתו הילד חיפש את אמו. בחלוף זמן קצר, אמו של הילד הגיעה לכיוונו של הנאשם והאשימה אותו, כי הוא ניסה להפחיד את בנה באמצעות הנעת האופנוע ברעש. לדברי הנאשם, האשמות האישה והופעת השוטרים גרמו לו לבהלה והוא החל להתפרע במטרה לברוח מן השוטרים. הנאשם הכחיש הפגנת התנהגות אלימה כלפי השוטרים ואף ציין, כי הוא הוכה על ידם. יחד עם זאת, הנאשם ציין, כי התנהגותו הכושלת נעוצה בעובדה, כי הוא ניסה לברוח מן השוטרים, במקום להתמודד ולהתעמת עם האשמות האישה.
6. בהתייחסותו לאירוע נשוא התיק המצורף, ניסה הנאשם למזער מחומרת וממשמעות התנהגותו. לדברי הנאשם, אחד הבחורים המעורבים בפרשה, מוהנד, התקשר אליו במטרה להזמינו לבילוי, מבלי לדעת כי מטרת החבר והאחרים שהתכנסו, הייתה לפרוץ לבית. יחד עם זאת, הנאשם ציין, כי משנודעה לו כוונתם, הוא לא התנגד להיות שותף לפריצה, אך הסכים לשתף פעולה ולתצפת על הבית. הנאשם הדגיש, כי הוא לא ידע מאומה אודות הנשק, עד ששמע את היריות מתוך הבית. גם לאחר סיום האירוע, הנאשם לא שקל לשאול את האנשים שפרצו לבית לפשר היריות ולדבריו, מיד כולם ברחו מן המקום. למחרת, נפגש הנאשם עם שאר המעורבים בתל – אביב, לדבריו, זאת מבלי שידע על מטרת הפגישה, תוך שלילת מניע כספי או רווח אחר. הנאשם ציין עוד, כי הוא לא ידע שאותם חברים השתמשו בפלאפון האישי שלו כדי "לסחוט" את המתלונן. הנאשם שייך את מעשיו לגילו הצעיר ולאופיו הנגרר אחרי דמויות חזקות ממנו וכן לטעות זמנית בשיקול דעתו, מבלי ליטול אחריות בוגרת למעשים.
7. הנאשם הדגיש, כי הוא מתחרט על מעשיו וכי מאז מעצרו וניהול ההליך המשפטי, הוא אינו מפסיק לחשוב על אופי ומהות התנהגותו. ניסיונות שירות המבחן להביא את הנאשם להתבונן בחומרת מעשיו ויכולתו לנתב אותם, נתקבלו בתגובות שטחיות וקונקרטיות. שירות המבחן התרשם מאמפטיה קוגנטיבית לנפגעי העבירה, הנאשם מכיר, כי הם חוו אירוע קשה, אך הוא אינו ער לפגיעתם הרגשית ולחומרתה. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי בשל עדותו כנגד חבריו לביצוע העבירה, הוא חשוף לפגיעת משפחות פשע בכל רגע נתון. כן ציין, כי מאז תחילתו של ההליך המשפטי יורים לכיוון ביתו בתדירות גבוהה, הוא נמנע מיציאה מהבית ומתנהל בצמצום רב. הנאשם התקשה לשתף בפתיחות את שירות המבחן ולהתחבר לבעייתיות כלשהי באופי התנהלותו. יחד עם זאת, הנאשם תיאר בפירוט רב רגשות חרדה וכאב בשל תנאי מעצרו, הקשיים הרבים שחווה במעצר, החוויה המשפילה שהייתה לו וכן חששותיו מפני תוצאות ההליך המשפטי ובעיקר חששו מפני מאסר. עוד צוין, כי אין לנאשם הרשעות קודמות.
8. בשיחה עם הנאשם, הוא הביע חרטה בגין הסתבכותו בפלילים, בעיקר בשל מצבו הנוכחי והמחירים האישיים הכבדים שהוא משלם החל ממעצרו, פגיעה קשה בתדמיתו האישית, חוויית הלחץ והאיום מהאפשרות שייפגע ע"י דמויות עברייניות. הנאשם לא התחבר לצורך בקשר טיפולי והוא אינו סבור, כי הוא סובל ממצוקה או מבעייתיות המצריכות טיפול או ייעוץ. יחד עם זאת, הנאשם ציין, כי יהיה מוכן להשתלב בכל הליך טיפולי שיוצע לו באם הדבר יסייע לו מבחינה משפטית ויקל בעונשו.
9. שירות המבחן שקלל בהמלצתו את גילו הצעיר של הנאשם ואת מאפייני גיל זה, לצד אפקט ההרתעה שיש להליך המשפטי על הנאשם. יחד עם זאת, העדר נכונות הנאשם להתבוננות אישית ופנימית, השלכתיות רבה על מוקדי שליטה חיצוניים וכוחות שמחוץ לשליטתו האישית, כל אלה מצביעים, כך להערכת שירות המבחן, על סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד ועל סיכוי נמוך להפיק תועלת כיום מהליך טיפולי. לפיכך, אין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.
10. בתסקיר המשלים מיום 4/5/15 ציין הנאשם, כי הוא ואחיו מהווים את מקור התמיכה היחיד עבור משפחת מוצאם. הנאשם עדכן, כי הוא עדיין עובד במסגרייה בעפולה ושומר על רצף תעסוקתי. הנאשם דיווח על רצונו לפתוח דף חדש בחייו ולערוך שינוי באופן התנהלותו ובדפוסי התנהגותו. זאת ועוד, שירות המבחן לא התרשם משינוי בעמדתו של הנאשם באשר ללקיחת האחריות ומידת האקטיביות בביצוע העבירה, במיוחד בהתייחס לתיק שצורף. הנאשם שוב נטה למזער מחלקו בעבירות ולהשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. חרף עמדה זו, הנאשם הביע חרטה על המעשים, אשר להערכת שירות המבחן נובעת מהמחירים האישיים שהוא משלם ולא מאמפטיה כלפי נפגעי העבירות.
11. עוד צוין, כי מאז ביצוע העבירות דנן לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים פליליים חדשים.
12. שירות המבחן התרשם מבחור צעיר הנמנע ממגע עם עולמו הפנימי והרגשי ומגיב לכל ניסיון למגע כזה בהתנגדות, תוך השלכת האחריות למעורבותו בפלילים על גורמים חיצוניים. זאת ועוד, מאפייני אישיות הנאשם והתבצרותו בעמדתו כלפי המעשים מקשים על הנאשם לגבש תובנות מעמיקות אודות התנהלותו, לקבל אחריות בוגרת למעשים ולתוצאותיהם ולהפיק תועלת ממשית מהליך טיפולי. זאת ועוד, הניסיונות להביא את הנאשם להתבונן בחומרת המעשים התקבלו בתגובות שטחיות וקונקרטיות, אשר באו לידי ביטוי בכך שהנאשם הבין, כי טעה והפיק את הלקח הנדרש, בעיקר על רקע המחירים האישיים. ממקום זה, שירות המבחן מעריך, כי הנאשם יתקשה להפנים את משמעות ההליך הטיפולי ולהפיק ממנו תועלת. לפיכך, הוא נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.
13. שירות המבחן מתרשם מבחור צעיר, אשר עדיין נוטה לעשות מינימליזציה לחלקו ולהתנהגותו בעבירות. לצד זאת הנאשם שומר כיום על רצף תעסוקתי, מגלה כוונות לשנות את אורח חייו ולבסס חיים נורמטיביים ואחראיים. להערכת שירות המבחן, ריצוי עונש מאסר בפועל עלול לדרדר את מצב הנאשם, במיוחד נוכח מאפייני אישיותו ונטייתו לנגררות. לפיכך, שירות המבחן בא בהמלצה להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ומציבת גבולות בדמות מאסר שירוצה על דרך של עבודות שירות, השתת מאסר מותנה משמעותי וחיוב הנאשם בתשלום קנס ופיצויים לנפגעי העבירות.

**דיון והכרעה:**

1. כאמור, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן ואשר עניינן, ניסיון לגרימת חבלה חמורה, תקיפת שוטר, מעשי פזיזות ורשלנות ותקיפה הגורמת חבלה ממשית. במסגרת התיק המצורף הורשע הנאשם בעבירה שעניינה סיוע להתפרצות למקום מגורים. אינני רואה לחזור ולפרט את המעשים שביצע הנאשם ודי לי בהקשר זה אם אפנה לעובדות כתבי האישום המתוקנים נשוא התיק העיקרי ונשוא התיק שצורף, אשר פורטו בהרחבה לעיל ואשר מדברות הן בעד עצמן.
2. הכרעות הדין במסגרת תיקים אלו ניתנו לאחר יום 10.7.12 ולפיכך, חל בענייננו תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר "הבניית שיקול הדעת השיפוטי". במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לעריכת בחינה תלת שלבית. ראשית, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך ושלישית, קביעת העונש הראוי בתוך המתחם, או סטייה ממנו אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך. ראה בהקשר זה [ע"פ 864/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417)  **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (5/8/13).
3. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לצורך קביעת העונש הראוי לנאשם, בית המשפט נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות.
4. עיון בכתב האישום המתוקן נשוא התיק העיקרי מלמד, כי עניין לנו באירוע אחד וכי העבירות שביצע הנאשם בהקשר זה מהוות חלק מאירוע אחד, זאת בזיקה לדרישות הפסיקה בהקשר זה. כך גם המעשים נשוא התיק המצורף, מהווים אירוע אחד. יחד עם זאת, שני אירועים אלו הינם אירועים שונים ומאובחנים אשר בשלהם ראוי לקבוע מתחם עונש הולם שונה ונפרד. בדרך זו אף ראו לילך ב"כ הצדדים בטיעוניהם לעונש, דרך הראויה בעיני בנסיבות העניין.

**קביעת מתחם העונש ההולם בגין האירוע נשוא התיק העיקרי:**

1. כאמור, לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.
2. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בהקשר זה הינם הזכות לשלמות הגוף, כמו גם זכותו של אדם, כי לא יפגעו בגופו. מעשיו של הנאשם בהקשר זה מגלמים בחובם שני פנים. האחד, העובדה, כי כל אדם זכאי להגנה מפני המנסים לפגוע בגופו וזקוק להגנה כזו והפן האחר עניינו, כי עניין לנו במעשים אשר הופנו כלפי שוטרים העומדים בחזית ומבקשים לאכוף את החוק ובהיותם כאלה, חשופים ביתר שאת לפגיעה.

בהקשר זה ראה [ע"פ 6040/13](http://www.nevo.co.il/case/7985489) **נעמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (מיום 19/3/14), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**"יג. לאחר העיון, החלטנו להיעתר לערעור. סבורים אנו, כי העונש שהוטל על המשיב בגזר דינו של בית המשפט קמא אינו הולם דיו את חומרת עברותיו ואת חשיבותם של הערכים המוגנים אשר נפגעו בהתנהגותו – יכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, שמירת הסדר הציבורי והגנה על בטחון הציבור, ועם אלה עקרון שלטון החוק וכיבודו, יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב**[**ע"פ 3236/98**](http://www.nevo.co.il/case/5883490) **אבו דריס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1998):**

**"השופט המלומד הצביע על חומרתן היתירה של העבירות בהן הורשעו הנאשמים. אכן - כך כתב השופט המלומד – 'פציעותיהם של השוטרים לא היו חמורות, ובידי הנאשמים לא היו כלי חבלה, אך מנגד: ו"מה שנראה בעיני חמור ומחריד כאחד הוא עצם הרעיון שאזרחים מרשים לעצמם לתקוף שוטרים במהלך מילוי תפקידם, לא בשל מעשה התגרות או מעשה בלתי חוקי שעשו השוטרים, אלא בשל עצם העובדה שהשוטרים רצו לבצע את תפקידם. שוטרי משטרת ישראל נמצאים בחזית המאבק בפשע, לרוב בגופם ממש. לעתים הם מסכנים את חייהם ברצותם למלא את תפקידם כראוי. ביקורת שגרתית של שוטרי סיור ביחס למכונית חשודה היא דבר יום ביומו, ואין להעלות על הדעת שינסו להפריעה באמצעים אלימים הפוגעים בגופם של השוטרים ומסכנים את בריאותם' " (פסקה 3 לפסק דינו של המשנה לנשיא, השופט ש' לוין)."**

1. במעשי הנאשם, כפי שהם מקבלים את ביטויים בעובדות כתב האישום המתוקן, עשה הנאשם כדי לפגוע באופן משמעותי וממשי בערכים החברתיים המוגנים, כפי שפורטו לעיל. יחד עם זאת יצוין, כי עניין לנו, בין היתר, בעבירת ניסיון לגרימת חבלה חמורה, זאת בשונה ובמאובחן מהעבירה המושלמת, ככל שהדבר מתייחס למידת הפגיעה בערכים המוגנים. יחד עם זאת יצוין, כי לא נעלמה מעיניי העובדה, כי הנאשם אף תקף וגרם חבלה ממשית, כפי המפורט בכתב האישום המתוקן.
2. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות שעניינן תקיפת שוטר מצביעה, כי הוטלו עונשים במנעד רחב התלוי בנסיבות העושה והמעשים. כך למשל:
3. ב[רע"פ 2065/14](http://www.nevo.co.il/case/13060033) **אבו מדיגם נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.6.2014) נדחתה בקשת רשות ערעור מטעם נאשם, אשר הורשע על יסוד הודאתו, בעבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, בכך ששעה שהגיע כוח משטרתי לביתו, על מנת לבצע חיפוש, תקף במהלכו את אחד השוטרים, בכך שדחף אותו בחזהו. שוטר אחר שהיה במקום עזר לשוטר הראשון להשתלט על הנאשם, אשר מצדו בעט בארבעה שוטרים שהיו במקום. על הנאשם הוטלו 4 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי בן 6 חודשים במצטבר, כך שסה"כ נגזרו עליו 10 חודשי מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.
4. ב[רע"פ 1860/07](http://www.nevo.co.il/case/5796641) **נחמני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.6.2007), נדחתה בקשת רשות ערעור מטעם נאשם, אשר הורשע על יסוד הודאתו, בעבירות תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בכך שסרב לפנות את רכבו, סירב להזדהות, ובהמשך כאשר נאמר לו, כי הינו מעוכב ונדרש להתלוות לשוטרים, תקף שניים מהם, באופן שבעט ופגע באחד מהם בבטנו, נשך שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי, אשר נחבל בידיו חבלות של ממש. על הנאשם הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה לצד הפעלת עונש מאסר מותנה.

100. ב[רע"פ 6544/08](http://www.nevo.co.il/case/6071938) **ברדוגו נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28.7.2008), נדחתה בקשת רשות ערעור מטעם נאשם, אשר הורשע על יסוד הודאתו, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור ותקיפת שוטר, בכך שהתפרע בתחנת משטרה, צעק, העליב וגידף מספר שוטרים שנכחו במקום. הנאשם סירב לעזוב את התחנה ואחד השוטר הודיע לו שאם לא יעזוב את שטח היומן יאלץ לעכב אותו. בתגובה לכך, התקרב הנאשם לכיוון השוטר, נופף בידיו ותוך כדי נפנוף בידיו הכניס את אצבעו לעינו של השוטר. הנאשם נדון ל-6 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. הנאשם ערער על חומרת העונש והמדינה ערערה על קולת העונש. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם וקיבל את ערעור המדינה והשית עליו 15 חודשי מאסר בפועל.

101. ב[עפ"ג (מח' חי') 1464-02-09](http://www.nevo.co.il/case/2311583) **טלאע שאהין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.4.2009), נדחה ערעור של נאשם, אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של תקיפת שוטר, איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שתקף שוטר באגרופים, גרם לו שפשוף באף, נפיחות ורגישות מתחת לעין, שריטה באף ובלחי וביחד עם אחר תקף ואיים על השוטרים בפגיעה שלא כדין בגופם. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 3 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר מותנה ופיצוי כספי.

102. כך נציין, כי במעשי הנאשם טמונה חומרה יתרה, שעה שעסקינן, בין היתר, בעבירת ניסיון לגרימת חבלה חמורה שביצע הנאשם. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה זו, מתחשבת בצורך במאבק בתופעת האלימות שהפכה לנגע של ממש. על בית המשפט להעביר מסר ברור באמצעות השתת עונשים משמעותיים במקרים כגון דא. יחד עם זאת, בעבירה של ניסיון לגרימת חבלה חמורה ניתן למצוא קשת רחבה של עונשים, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, מה גם ובזיקה לעובדה, כי כאמור, עניין לנו בעבירת ניסיון זאת בשונה מעבירה מושלמת, מבלי להקל בה ראש.

103. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ראוי לציין, כי אמנם אין עסקינן במעשה אשר הינו פרי תכנון מוקדם במובנו המובהק של זה, יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מן העובדה, כי אופן נהיגת הנאשם לפני שהגיעו השוטרים למגרש החניה ונהיגת הנאשם לעבר השוטרים שקראו לו לעצור, מעידים, כי אין עסקינן בעבירות ספונטניות במובנן המובהק.

104. באשר לחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות, הרי שהנאשם הינו האשם הבלעדי והיחידי בביצוען. לא נעלמו מעיניי טיעוני ב"כ הנאשם באשר להתנהלות השוטרים באירוע דנן ואלה יקבלו את ביטויים בהמשכו של גזר דין זה.

105. כך נדגיש, כי כפי העולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הרי שבמעשיו גרם הנאשם לשוטר דיין, פצע שטחי ולכאבים חזקים ברגל שמאל וכי כתוצאה מנפילת השוטר דיין , הרי שנגרמו לו חבלה, נפיחות וכאבים ביד שמאל. עוד נפנה להצהרת נפגע העבירה מאת אליהו דיין ולפיה, במהלך האירוע רכבו נפגע מהאופנוע וכתוצאה מכך, הדלת האחורית בצד שמאל נפגעה וכן נגרם לו נזק גוף, אך ללא נזק כספי. מאידך יצוין, כי מבלי להקל ראש בחבלות ובנזק הרכושי שנגרמו לשוטר דיין, הרי שבנסיבות העניין לא נגרמו נזקים חמורים בעטיו של האירוע וראה בעניין זה את התמונות נ/1 שהוגשו.

106. כאמור ולאור ההחלטה שניתנה, הפליגו הצדדים וטענו בעניינה של הצהרת נפגע העבירה אשר הוגשה ע"י השוטר אליהו דיין וחוות הדעת השמאית שצורפה לתגובת המאשימה באשר לנזק שנגרם לרכבו של דיין. נדמה, כי הצדדים הפליגו בהקשר זה בטיעוניהם יתר על המידה. ממילא יובהר, כי נוכח עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ולפיהן, במעשיו גרם הנאשם לדיין לנזקים הגופניים כמפורט בסעיף 9 בכתב האישום המתוקן, כמו גם בשים לב להודאת הנאשם בעובדה מספר 8 לעובדות כתב האישום המתוקן בדבר פגיעת האופנוע בדלת רכבו של דיין, הרי שלבית המשפט הסמכות ואף ישנה הצדקה מהותית לחיוב הנאשם בתשלום פיצוי לדיין, ואולם בשיעורו של זה ישוקללו מכלול טיעוני הצדדים כפי שפורטו לעיל. בהקשר זה אף ראוי להדגיש את טיעוני ב"כ הנאשם וראה בעניין זה פרוטוקול הדיון מיום 29/6/15 (שורות 26 - 29) ולפיהן הנאשם מביע נכונות לפצות את השוטר דיין בגין הנזקים שנגרמו לו, אלה הגופניים ואלה הרכושיים ואולם, עתר, כי סכום הפיצוי יהיה פרופורציונאלי בהינתן טיעוניו, כמפורט לעיל.

107. באשר לנזק שיכול היה להיגרם מביצוע העבירות, ראוי להדגיש בהקשר זה וביתר שאת, כי בביצוע מעשים כגון דא טמונה באופן אינהרנטי סכנה מוחשית וממשית לשלמות גופו של האחר, שעה שלא ניתן לחזות את התוצאה הצפויה באירועים כגון אלה.

108. מאידך נציין, כי עסקינן בנאשם יליד 1990, אשר היה "בגיר - צעיר" במועד ביצוע העבירות, סוגיה אשר הינה רלוונטית גם לקביעת מתחם העונש ההולם ואולם, הנאשם הבין את חומרת המעשים ויכול היה להימנע מהם. בהקשר זה עוד אציין, כי לא נעלמה מעיני ההתפתחות הפסיקתית בסוגיה זו.

109. באשר לסיבות אשר הביאו את הנאשם לידי ביצוע העבירות, שמתי ליבי לטענות ב"כ הנאשם בהקשר זה, כמו גם לאמור בתסקירי שירות המבחן ולפיהם, הנאשם נתקף בבהלה ובהעדר מחשבה, תוך שהוא נלחץ מכך ששוטרים ניגשו אליו וביצע את המעשים. יחד עם זאת נדגיש, כי אין באלה כדי להוות הצדקה למעשים כגון דא באשר ראויים הם לכל גנאי.

110. עוד שמתי ליבי לטיעוני ב"כ הנאשם ולפיהם, במקרה דנן יש ליתן את הדעת גם להתנהלות השוטרים, כמו גם לדברי הנאשם כפי שהם קיבלו את ביטויים בתסקירי שירות המבחן. יחד עם זאת יצוין, כי הדברים לא קיבלו את ביטויים בעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ובכל אופן, כאמור, אין בהם כדי להוות הצדקה למעשים כגון דא באשר ראויים הם לכל גנאי. יחד עם זאת, תחושותיו הסובייקטיביות של הנאשם, אשר הביאו אותו, כפי טיעוני בא כוחו, לביצוע המעשים לא נעלמו מעיניי.

111. בנסיבות אלו, בזיקה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן בין 6 חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

**קביעת מתחם העונש ההולם באשר לתיק שצורף:**

112. כאמור, בהקשר זה הורשע הנאשם בעבירה שעניינה סיוע להתפרצות למקום מגורים. אומנם, עבירת הסיוע הינה עבירה עצמאית, אולם היא משנית לעבירה העיקרית. בהקשר זה נזדקק ונתייחס לעבירה העיקרית היא עבירת ההתפרצות למקום מגורים, ואולם לא נעלם מעיני, כאמור, כי הנאשם הודה בביצוע עבירה של סיוע להתפרצות למקום מגורים, והנגזרת הנדרשת מכך בבואנו לגזור את דינו של הנאשם שבפנינו.

113. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה שביצע הנאשם הינם, הגנה על זכות הקניין של המתלוננים, הגנה על שלומם וביטחונם האישי, כמו גם הגנה על שלומו וביטחונו של הציבור כולו. בהקשר זה ראה [ע"פ 3297/10](http://www.nevo.co.il/case/5887572) **וולקוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (24.5.12), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**"בעבירות ההתפרצות יש כדי לערער את הביטחון האישי של הציבור ואת התחושה של "ביתי הוא מבצרי". קם אדם בבוקרו של יום וכשחוזר לביתו בסוף עמל יומו הוא מוצא כי חדרו לפרטיותו ונטלו את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס הנגרמים לציבור שנפגע מאותן עבירות גניבה והתפרצות. ובכלל, בעבירת התפרצות טמון פוטנציאל להתפתחות אלימה, והיא יכולה להתגלגל בנקל לעבירת שוד ואלימות, והמקרה שבפנינו אך יוכיח. בעבירות מעין אלה, שומה על בתי המשפט להגן על הציבור מפני פגיעתו הרעה של המערער ושכמותו."**

114. במעשי הנאשם, כפי שהם מקבלים את ביטויים בעובדות כתב האישום המתוקן בעניינו, עשה הנאשם כדי לפגוע באופן משמעותי וממשי בערכים החברתיים המוגנים, כפי שפורטו לעיל. יחד עם זאת, לאור חלקו של הנאשם במעשה ובהתאמה בעבירה בה הורשע, הרי שמידת הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים אלו, כפי עשייתו הפלילית של הנאשם, הינה פחותה בעוצמתה, בזיקה לחלקו היחסי במעשים.

115. בתי המשפט ציינו את הצורך בהשתת ענישה מוחשית ומחמירה אשר תיתן ביטוי לקושי בגילוי עבירות התפרצות לבתים ובחשיפתן. באשר להתייחסות בתי המשפט לעבירות התפרצות לבתים והענישה שהותוותה במסגרת הפסיקה ראוי להפנות ל[ע"פ (מחוזי נצרת) 20892-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4285788), **רפאל עמוס נ' מדינת ישראל**, שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**"לעניין עבירות רכוש, אמרנו לא אחת והדבר אף בא לידי ביטוי בפסיקתו העקבית של בית המשפט העליון, כי יש להחמיר בעונשם של עברייני רכוש למיניהם. קבענו לא אחת, כי רף הענישה הראוי הינו בין 12 חודשי מאסר בפועל, למי שזו לו מעידתו הראשונה לבין 3 ואף 4 שנות מאסר, למי שבאמתחתו עבר כבד ומכביד.**

**בצד האמור הוספנו כמובן, שאין המדובר ב"ענישה תעריפית" וכי כל מקרה יישקל לגופו.**

**וראה למשל עפ"א 306/09 מאיר עשור נ' מדינת ישראל ועפ"א 358/09 מדינת ישראל נ' ידידיה עזריאל, על מראי המקום והציטטות שם).**

**עוד אמרנו לא אחת, כי עבירות הרכוש, של פריצות לבתים, או למכוניות של אזרחים תמימים, הפכה למכת-מדינה, אשר יש להלחם בה מלחמת חורמה, גם באמצעות החמרה בעונשם של עברייני הרכוש למיניהם."**

116. באשר לבחינת מדיניות הענישה הנהוגה, הרי, כאמור, עניין לנו "במסייע" ובהתאמה יש אף לבחון את מדיניות הענישה שפורטה לעיל, תוך עריכת השינויים המחויבים בהינתן העובדה, כי עניין לנו "במסייע".

117. באשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירת סיוע להתפרצות למקום מגורים, ראו גם: [ת"פ 23276-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2732453) **מדינת ישראל נ' סבטאב** [פורסם בנבו] (5.1.2012), שם הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירה של סיוע להתפרצות למקום מגורים לשם ביצוע גניבה בצוותא חדא. על הנאשם נגזרו, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל.

118. כן ראה [ת"פ 2790-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2751691) **מדינת ישראל נ' חן** [פורסם בנבו] (15.11.2011), שם הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירה של סיוע להתפרצות לבית מגורים. על הנאשם נגזרו, בין היתר, 7 חודשי מאסר בפועל.

119. כן ראה [ת"פ 3550-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5418152) **מדינת ישראל נ' שירי** [פורסם בנבו] (16.11.2011), שם הנאשם הורשע בביצוע עבירות של סיוע להתפרצות בצוותא וסיוע לגניבה בצוותא. על הנאשם נגזרו, בין היתר, 6 חודשי מאסר, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.

120. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נציין, כי עבירת ההתפרצות לה סייע הנאשם הינה תולדה של תכנון מוקדם, כאשר זו בוצעה בתחכום, בעזות מצח, תוך גרימת נזק רב לרכוש וסבל רב למתלוננים. הפגיעה הקניינית במקרה דנן היא בעלת חומרה יתרה, זאת בהינתן היקף הנזק ושעה שהכספים אותם נטלו לידיהם המעורבים האחרים בפרשה הם פרי עבודתו ועמלו של המתלונן, העוסק בחלפנות כספים. אולם, לבד מהנזק המוחשי, יש לשקול גם את הפגיעה בכבודם ובנפשם של המתלוננים, הקשורה, בין היתר, גם בהפרת שלוותם ופרטיותם, זאת נוכח תקיפתם בשעת לילה מאוחרת בתוך ביתם, האמור לשמש מבצרם.

121. כך ראוי עוד לציין, כי המבצעים העיקריים של עבירת ההתפרצות להם סייע הנאשם, כאמור, עשו זאת כשהם רעולי פנים, כפפות לידיהם וכשאחד מהם נושא עמו את האקדח. זאת ועוד, במהלך יציאתם מהבית, אחד המעורבים אף ירה לכיוון תקרת הבית וכל זאת כאשר הנאשם מסייע להם, כאמור בהיותו עורך תצפית על הבית. יחד עם זאת, יצוין, כי הנאשם לא ידע אודות קיומו של האקדח ואולם סבר, כי יתר המעורבים עומדים להתפרץ לבית.

122. כך יצוין, כי עניין לנו במי שביצע את העבירה בהיותו "בגיר - צעיר", על המשמעויות הרוחביות הקמות מכך, סוגיה אשר לה השלכה גם באשר לקביעת מתחם העונש ההולם, זאת מבלי שנעלמה מעיני ההתפתחות הפסיקתית בהקשר זה.

123. מאידך יצוין כפי העולה מטיעוני ב"כ הנאשם, את חלקו היחסי של הנאשם בפרשה בהיותו מסייע, כאמור, לביצוע העבירה העיקרית, כמו גם העובדה, כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי ובאופן היורד לשורשו של עניין. עוד יצוינו טיעוני ב"כ הנאשם באשר לנסיבות אשר בשלהן בא הנאשם לכדי עשייתו הפלילית כאן ואשר עניינן, השפעתו ונגררותו אחרי דמויות דומיננטיות וחזקות ממנו, כפי שהדבר מקבל את ביטויו גם בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו ואשר פורטו בהרחבה לעיל.

124. יצוין, כי בפרשה דנן ישנם, כאמור, מעורבים נוספים אשר בשלהם פירטו ב"כ הצדדים בדבר הענישה שהושתה עליהם, הן בבית המשפט המחוזי והן בערכאת הערעור. בהקשר זה טענו ב"כ הצדדים באשר לסוגיית "אחידות הענישה" והנגזרת העונשית הראויה לנאשם שבפנינו. בעניינם של המעורבים האחרים (במסגרת [ת"פ 56246-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6709427)), קבע בית המשפט המחוזי, כי בעניינם של הנאשמים 4-6 אשר לא ידעו על דבר הימצאו של האקדח בידי הנאשמים 1 ו - 2 והורשעו בעבירה של סיוע להתפרצות, הרי שמתחם העונש ההולם נע בעניינם בין מספר חודשי מאסר או עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה עתרה המאשימה לאימוץ מתחם זה גם בעניינו של הנאשם דנן. מנגד, ב"כ הנאשם טען לאבחן לקולא את מתחם העונש ההולם אשר יש לקבוע בעניינו של הנאשם כאן, זאת בשונה מעניינם של הנאשמים שם והפנה בהקשר זה, בין היתר, לענישה אשר נקבעה בערעורים שהוגשו בבית המשפט העליון.

125. בנסיבות העניין ובזיקה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם נע בהקשר זה בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו על דרך עבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.

**קביעת העונש הראוי לנאשם:**

126. בקביעת העונש הראוי לנאשם, בית המשפט נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה, נתוני העושה ונסיבותיו האישיות.

127. בנסיבות המקרה דנן אני סבורה, כי אין מקום לסטות ממתחמי העונש ההולמים כפי שקבענו לעיל לחומרא או לקולא וכי יש לגזור את דינו של הנאשם בתוך מתחמי העונש ההולמים שפירטנו לעיל.

128. באשר לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ראוי לציין, כי עניין לנו בבחור צעיר (יליד 1990), אשר היה "בגיר - צעיר" בעת ביצוע העבירות, על המשמעויות הרוחביות הקמות מכך. עוד יצוין, כי לא הובאה כל אינדיקציה ולפיה, פגיעת העונש בנאשם הינה יוצאת דופן. הפגיעה המתקיימת בעניינו של נאשם זה הינה פגיעה הנגרמת לכל נאשם בהליך פלילי, זאת מבלי שנעלמו מעיני נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, כפי שיקבלו את ביטוין וישוקללו בהמשכו של גזר דין זה.

129. כפי שפורט לעיל, הרי שמתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם עולה, בין היתר, כי הנאשם נטה למזער מחלקו בעבירות ולהשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. זאת ועוד, הנאשם עדין נוטה לעשות מינימליזציה לחלקו ולהתנהגותו בעבירות הנדונות ושירות המבחן העריך, כי הנאשם יתקשה להפנים משמעות הליך טיפולי ולהפיק ממנו תועלת ולפיכך, נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו. בנסיבות אלו, הרי שאין בנמצא הליך טיפולי בו נטל הנאשם חלק עד עתה, כמו גם אין בנמצא המלצה טיפולית בעניינו, זאת כצופה פני עתיד וביתר שאת, בהתייחס למקבץ עשייתו הפלילית כפי שפורטה לעיל.

130. עוד יצוין, כי הנאשם לא עשה מעשה של ממש בניסיון לתקן את הנזקים שנגרמו בשל מעשיו ובשל מקבץ העבירות שביצע.

131. כן יצוין, כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות תעבורתיות הכוללות בחובן נהיגה בדרך שאינה עירונית בשטח הפרדה (90 קמ"ש) מ - 41 קמ"ש ומעלה, הרכבת נוסע כששתי רגליו אינן נמצאות משני צדי האופנוע, נהיגה בחוסר זהירות, נוסע במושב אחורי לא חגור ועוד.

132. מאידך, תצוין העובדה, כי עניין לנו בבחור צעיר נעדר כל הרשעות קודמות אשר זוהי לו עשייתו הראשונה בפלילים. עוד תצוין הודאת הנאשם ולקיחת האחריות, כמו גם העובדה, כי בהודאתו חסך הנאשם זמן שיפוטי יקר, עובדה המקבלת משנה תוקף בשים לב לצירוף התיק הנוסף אשר היה תלוי ועומד בעניינו.

133. כן יצוינו הצער והחרטה שהביע הנאשם בשל המעשים ורצונו לשנות מדרכיו. כן העובדה, כי הנאשם שומר על רצף תעסוקתי ומגלה כוונה לבסס חיים נורמטיביים ואחראיים. כן תצוין התרשמות שירות המבחן ולפיה, ריצוי עונש מאסר בפועל עלול לדרדר את מצב הנאשם, זאת במיוחד נוכח מאפייני אישיותו ונטייתו לנגררות ובסופו של יום, המלצתו להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ומציבת גבולות בדמות מאסר שירוצה על דרך עבודות שירות בצירוף עונשים נלווים.

134. כן יצוין שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי אכיפת החוק וזאת ביתר שאת, בהתייחס למעורבותו בפרשה נשוא התיק המצורף, כפי שהדבר פורט בהרחבה בתסקירי שירות המבחן ובטיעוני בא כוחו לעונש. בהקשר זה יצוינו המחירים שהנאשם משלם ואולי אף ישלם, כפי טיעוני בא כוחו בשל היותו עד תביעה כנגד המעורבים האחרים, כמו גם ההשלכות הרוחביות הקמות מאלה על מתווה ואיכות חייו. בהקשר זה אף ראוי לציין את טיעוני ב"כ הנאשם, כמו גם האמור בתסקירי שירות המבחן באשר להשלכות אשר יהיו להשתת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח על הנאשם, בנסיבותיו המיוחדות, כפי שאלה פורטו לעיל.

135. עוד תצוין העובדה, כי הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח משך שתי תקופות שונות ומאובחנות, זאת מכוח שני התיקים בהם הודה ועל פיהם הורשע, כמו גם שהייתו לאחר מכן בתנאים מגבילים אשר כללו בחובם אף מעצר בית, לרבות איזוק אלקטרוני, תנאים מגבילים בהם שהה משך תקופה ניכרת. כן יצוינו נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם כפי שהן פורטו בהרחבה בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו ואשר צוינו לעיל.

136. כן יצוין חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות שעה שהעבירות נשוא התיק העיקרי בוצעו בחודש ספטמבר 2012 והעבירות נשוא התיק המצורף בוצעו בחודש יולי 2012 וכי מאז לא נרשמה לחובת הנאשם עשייה נוספת בפלילים. יחד עם זאת, לא נעלמו מעיני טיעוני ב"כ המאשימה באשר לנסיבות אשר בעטיין נגרם חלוף הזמן, כמפורט בטיעוניו שם.

137. בנסיבות העניין ותוך שקלול מקבץ הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, אני סבורה, כי יש למקם את העונש הראוי לנאשם ברף הנמוך - בינוני של מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל. עוד סבורה אני, כי בנסיבות העניין יש להשית עונש כולל בגין מקבץ עשייתו הפלילית של הנאשם.

**סוגיית אחידות הענישה בהתייחס לתיק המצורף:**

138. כאמור, בהקשר זה הורשע הנאשם בביצוע עבירה שעניינה סיוע להתפרצות למקום מגורים. בפרשה דנן, כאמור, ישנם 6 מעורבים, כאשר חולק, כי עניינו של הנאשם שבפנינו שונה קטגורית מעניינם של הנאשמים 1 ו - 2 אשר עשו שימוש בנשק ואף ביצעו את העבירות המושלמות והעיקריות וכי חלקם בפרשה הינו החלק הארי. הנאשם 4 בפרשה שם הינו קטין וכי עניינם של הנאשמים 5 ו - 6 הוא הרלוונטי לבחינת עניינו של הנאשם דנן. על הנאשמים 5 ו - 6 סבר בית המשפט בתחילה, כי יש מקום להשית עליהם 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות וכי במעמד גזר הדין נמלכו נאשמים אלו בדעתם ולפיכך, בית המשפט השית על כל אחד מהם 12 חודשי מאסר ועונשים נלווים לרבות פיצוי כספי. על גזר דינו של בית המשפט בתיק המצורף הוגשו ערעורים מטעם המדינה באשר לנאשמים 1 ו - 2 וכן, ערעורים מטעם נאשמים אלה, כמו גם ערעור מטעמו של נאשם 6. בעניינם של הנאשמים 1 ו - 2 בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשם על 5 שנות מאסר ובעניינו של הנאשם 6, הגיעו הצדדים להסכמה, כי הנאשם ישתחרר ממעצרו, יופנה לממונה על עבודות השירות וככל שתהיה חוות דעת חיובית, כי אז ייגזר עונשו ל - 3 חודשים אשר ירוצו על דרך עבודות שירות. בהקשר זה ציינה המאשימה, כי הסכמה זו אף נבעה מהעובדה, כי נאשם 6 שהה במעצר מאחורי סורג ובריח תקופה כוללת של כ - 5 חודשים.

139. בטיעוניה לעונש, עתרה המאשימה לעריכת אבחנה לחומרא בין עניינו של הנאשם דנן לבין עניינו של הנאשם 6, זאת בשים לב לשוני בהמלצות תסקירי שירות המבחן בעניינם של כל אחד מהם ומנגד ציינה את שיתוף הפעולה של הנאשם עם חוקריו במשטרה, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, הודאתו, נסיבותיו האישיות ובסופו של יום, עתרה, כי ייקבע, כי העונש הראוי בעניינו בגין התיק המצורף הינו 8 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. מנגד, ב"כ הנאשם עתר לעריכת אבחנה לקולא בעניינו של הנאשם דנן מעניינם של האחרים והפנה ביתר שאת בהקשר זה להסכמה העונשית אליה הגיעו הצדדים בעניינו של הנאשם 6, כפי שפורט לעיל.

140. בנסיבות העניין ולאחר שבחנתי מכלול טיעוני הצדדים, אני סבורה, כי אמת הבוחן לעריכת גזירה דומה, הינה בין עניינו של הנאשם שבפנינו לבין עניינו של הנאשם 6, זאת בשים לב לנתוני העושה, נסיבותיו האישיות, הודאתו, שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי החקירה וההשלכות שקמו לכך על מתווה חייו, גילו הצעיר בעת ביצוע העבירות, היותו נעדר עבר פלילי ויתר ההנמקות שפורטו לעיל. אמנם, בעניינו של הנאשם דנן לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית ואולם, לא ניתן להתעלם מהתרשמות שירות המבחן באשר להשלכות שיקומו אם יוטל על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריח והעובדה, כי בסופו של יום, למרות העדר המלצה טיפולית, בא שירות המבחן בהמלצה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות בצירוף עונשים נלווים.

**סוגיית חילוט האופנוע:**

141. בטיעוניה לעונש עתרה המאשימה לחילוט האופנוע בו עשה הנאשם שימוש במסגרת המעשים נשוא כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי. מנגד, ב"כ הנאשם עתר להימנע מלעשות כן. לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות והטיעונים כפי שאלה באו בפני, אני סבורה, כי יש להימנע באיזון הראוי מחילוט האופנוע וזאת מן ההנמקות שיפורטו להלן. לא נעלמה מעיני העובדה, כי הנאשם עשה שימוש באופנוע לשם ביצוע המעשים נשוא התיק העיקרי ואולם, לא ניתן להתעלם מהעובדה, כי עניין לנו במעשה ספונטני אשר הינו נעדר תכנון מוקדם, אשר בוצע במקום נקודתי, על פני פרק זמן קצר ואשר הינו פרי השתלשלות האירועים התכופה, מבלי להקל בה ראש. עוד ראוי לציין את מצבו הכלכלי של הנאשם ונסיבותיו האישיות והמשפחתיות כפי שהן פורטו בהרחבה בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו. בנסיבות אלו ובאיזון הראוי, אני סבורה, כי יש להימנע, כאמור, מחילוט האופנוע ואולם, מהות המעשים שביצע הנאשם בשים לב לטיבם ומהותם, כמו גם תוצאותיהם יקבלו את ביטויים וישוקללו בגובה הקנס כפי שיושת על הנאשם. בענישה כלכלית זו בדמות חיוב הנאשם בתשלום קנס ישוקללו מעשי הנאשם נשוא התיק המקורי שעה שאלו הופנו כלפי שוטרים על המשמעויות הקמות מכך, כמו גם התכלית הכלכלית העומדת בבסיס העבירה נשוא התיק המצורף.

142. תלכיד עונשי ראוי ומאוזן צריך, כי יכלול בחובו עונש מאסר מוחשי מחד אך מידתי מאידך, אשר יעלה בקנה אחד עם מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל ועם מיקום העונש הראוי לנאשם במתחמים אלו. ענישה, כאמור, צריך, כי תכלול בחובה עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח אשר יעלה בקנה אחד עם האמור לעיל ומאידך ישקלל בחובו, בתקופת המאסר שתושת, את נתוני העושה, נסיבותיו האישיות ואת יתר ההנמקות שהובאו לעיל. עוד ראוי בצד אלה להשית על הנאשם מאסרים מותנים אשר יהיו כ"חרב המתהפכת" מעל ראשו של הנאשם כצופה פני עתיד. נוכח מהות העבירות שביצע הנאשם בתיק העיקרי יש לפסול את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי ואולם, גם תקופות אלו ראוי, כי יהיו מידתיות ומאוזנות וישקללו בחובן את כל הנתונים שפורטו בהרחבה לעיל.

143. בנסיבות העניין אני סבורה, כי מתחם הפסילה נע במקרה דנן בין שנת פסילה בפועל לבין 4 שנות פסילה וכי יש למקם את הפסילה הראויה לנאשם ברף הנמוך - בינוני של מתחם הפסילה שקבענו לעיל.

144. כאמור, נוכח מהות העבירות שביצע הנאשם בתיק העיקרי, כמו גם תכליתה הכלכלית של העבירה נשוא התיק המצורף ומקום בו החלטנו, כאמור, להימנע מלהורות על חילוט האופנוע, הרי שיש לחייב את הנאשם בתשלום קנס. בנסיבות אלו ותוך שקלול נתוני העושה ומצבו הכלכלי, כמו גם נסיבותיו האישיות והמשפחתיות אני סבורה, כי מתחם הקנס נע בין 5,000 ₪ לבין 20,000 ₪ וכי יש למקם את הקנס הראוי לנאשם ברף הנמוך - בינוני של מתחם הקנס שקבענו לעיל.

145. כפי שפירטנו לעיל, יש לחייב את הנאשם אף בתשלום פיצוי לשוטר אליהו דיין, זאת בשים לב לנזקים הגופניים שנגרמו לו ולגרימת הנזק לדלת רכבו כפי שהדבר קיבל את ביטויו בעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ועל פיהן הורשע. כן יש לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננים נשוא התיק המצורף ואולם, זאת באופן מידתי לחלקו היחסי בפרשה, כמו גם בשים לב לסוגיית "אחידות הענישה" וסכומי הפיצוי בהם חויבו הנאשמים 5 ו - 6 במסגרת גזר הדין שניתן בעניינם.

146. לא נעלמו מעיני עמדותיהם העונשיות של ב"כ הצדדים, כמו גם המלצת שירות המבחן שהובאה בעניינו של הנאשם כפי תסקיריו. יחד עם זאת, עמדת המאשימה חורגת היא לחומרא ואין היא משקללת נכונה ובאופן מידתי את מקבץ הנסיבות הקמות במקרה דנן, כמו גם את נתוני העושה ונסיבותיו האישיות ואף את מיקום העונש הראוי לנאשם במתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל, כמו גם סוגית "אחידות הענישה" שהובאה בליבת גזר דין זה. מנגד, אף עמדתו העונשית של ב"כ הנאשם חורגת היא לקולא ואין היא משקללת נכונה את מקבץ המעשים שביצע הנאשם, החומרה הגלומה בהם, הפסיקה הנוהגת והמחייבת בעבירות כגון דא, האמור בתסקירי שירות המבחן שהובאו בעניינו של הנאשם, העדר אפיק טיפולי, ומיקום העונש הראוי לנאשם במתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל. דברים אלו יפים ונכונים גם באשר להמלצת שירות המבחן, כפי שהובאה לעיל.

147. בנסיבות העניין ונוכח כל האמור לעיל, אני משיתה על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי התקופות בהן שהה הנאשם במעצר בגין שני התיקים כפי טיעוני ב"כ הנאשם מיום 8/9/12 ועד ליום 14/10/12 ומיום 3/2/14 ועד ליום 6/5/14.

פתוחה הדרך בפני המאשימה להמציא הודעה מטעמה בדבר ניכוי ימי המעצר ככל שהיא חולקת על התקופות שפורטו לעיל.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג פשע, או כל עבירה כלפי שוטרים מסוג פשע, או כל עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע בגין אחת מאלה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איום, או כל עבירה כלפי שוטרים מסוג עוון, או עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, או כל עבירת רכוש מסוג עוון ויורשע בגין אחת מאלה.

ד. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה וזאת למשך 18 חודשים.

ה. 8 חודשי פסילה על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים עבירה של מעשי פזיזות או רשלנות.

ו. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי לשוטר אליהו דיין (עד תביעה מס' 1 בכתב האישום המתוקן נשוא התיק המקורי) וזאת בסכום של 2,000 ₪. סכום זה יופקד בעבור אליהו דיין בקופת בית המשפט ב - 5 שיעורים חודשיים, שווים ורצופים בסך 400 ₪ כל אחד. התשלום הראשון יופקד בקופת בית המשפט בתוך 30 יום ממועד שחרורו של הנאשם מבית הסוהר נשוא עונש המאסר שהושת עליו כאן ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב.

ז. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננים עזמי פאר ופאדיה ג'באלי (עדי תביעה מס' 21 ו - 22 בכתב האישום המתוקן נשוא התיק המצורף) וזאת בסכום של 2,000 ₪ לכל אחד מהם. סכומים אלה יופקדו בעבור כל אחד מהמתלוננים בקופת בית המשפט ב - 5 שיעורים חודשיים, שווים ורצופים. התשלום הראשון יופקד בתוך 30 יום ממועד שחרורו של הנאשם מבית הסוהר נשוא עונש המאסר שהושת עליו כאן ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב.

ח. אני מחייבת את הנאשם בתשלום קנס בסך 10,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורתו.

ט. כאמור, בנסיבות העניין, אני נמנעת מלהורות על חילוט האופנוע מסוג ימאהה שנפח מנועו כ - 600 סמ"ק מ"ר 1771560.

**הודעה זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

<#3#>

**ניתן והודע' היום א' שבט תשע"ו, 11/01/2016 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **יפעת שיטרית , שופטת** |

**ב"כ הנאשם:**  לעניין הקנס, הכספים שהופקדו במסגרת התיק, הופקדו ע"י אביו של הנאשם, אני מבקש שכבר בגוף גזר הדין הקנס יחולק לתשלומים שלא יקוזזו מהסכום שנקבע ע"י בית המשפט וכמובן, שאנו נבקש את עיכוב ביצוע גזר הדין. אני מבקש 45 יום לצורך לימוד גזר הדין ונשקול האם להגיש ערעור אם לאו ולחלופין, הזמן הזה ישמש אותו לצורך התארגנות והכנה לצורך הכניסה למאסר, גם הליך של מיון מוקדם. הנאשם היה משוחרר כמעט לכל אורכו של ההליך, התייצב לכל הדיונים, עמד בתנאים המגבילים.

**ב"כ המאשימה:** לגבי עיכוב ביצוע, בנסיבות העניין, לא נתנגד לאור אורך תקופת המאסר שהטיל בית המשפט על הנאשם.

באשר לבקשה השנייה, אין לנו התנגדות שהקנס יחולק לשיעורים ושלא יקוזז הפיקדון במובן זה שהפיקדון יוותר על כנו כבטוחה להבטחת התייצבות הנאשם לריצוי המאסר ולאחר שייעשה כן, הוא יוחזר.

אני מבקש להוסיף שאנו נבקש כמובן את התנאים המגבילים בהם שוהה הנאשם והערבויות הכספיות ישאור על כנם.

<#7#>

**החלטה**

בנסיבות העניין, נוכח עמדות הצדדים ומקום בו בית המשפט טרם קם מכסאו והסכמת הצדדים באשר לחלוקת הקנס לשיעורים אני רואה לקבוע כדלקמן:

א. הקנס שהושת, כאמור, ישולם ב – 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם בתוך 30 יום ממועד שחרורו של הנאשם מבית הסוהר נשוא עונש המאסר שהושת עליו ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

ב. נוכח עמדות הצדדים ובזיקה לפסיקת בית המשפט העליון בסוגיה זו וראה בעניין זה הלכת שוורץ, אני מעכבת בזאת את ביצוע עונש המאסר שהושת על הנאשם, כאמור, וזאת למשך 45 יום מהיום. בתום התקופה האמורה, בהעדר החלטה מוסמכת אחרת, עד לשעה 10:00, יתייצב הנאשם לריצוי מאסרו בבית מעצר "קישון" כשהוא מצויד בתעודת זהות, אלא אם כן יעבור קודם לכן, מיון מוקדם בשב"ס.

ג. כל התנאים המגבילים בהם שוהה הנאשם עד עתה והבטוחות הכספיות שהושתו במסגרת הליכי המעצר, יוותרו על כנם להבטחת התייצבות הנאשם לריצוי עונש מאסרו, כאמור לעיל. לאחר שיתייצב הנאשם כפי הנדרש וכדבעי, יוחזר העירבון הכספי במזומן בסך 17,500 ₪ כפי הצהרת ב"כ הנאשם למפקיד באמצעות ב"כ הנאשם.

<#8#>

**5129371ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ו, 11/01/2016 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **יפעת שיטרית , שופטת** |

הוקלד על ידי עדן ונדר

יפעת שיטרית 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)